

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Тяжлова Яна Игоревича
«Медиапросветительский потенциал кинокритики в современных
российских средствах массовой коммуникации», представленной
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.10 – журналистика (филологические науки)**

Любая разновидность художественной критики (с точки зрения объекта критической рефлексии) обладает тем, что диссертант определяет как «медиапросветительский потенциал». Иначе говоря, не только у кинокритики, но и литературной, музыкальной, театральной etc критики есть конкретные «ресурсы, резервы и возможности повышения медиакомпетентности и медиакультуры аудитории», предоставляемые ей современными медиа, и прежде всего масс-медиа (с. 5, 20).

Однако поскольку кинематограф выступает «одним из центральных звеньев массовой аудиовизуальной коммуникации», а кинокритика – «одной из наиболее значительных контентообразующих областей» масс-медиа (с. 4), «медиапросветительский потенциал» последней оказывается в приоритете у аудиторных групп. При этом нельзя не подчеркнуть, что в стремлении этот потенциал реализовать сегодня весьма активна так называемая любительская экспертиза, переводящая просвещение в разряд хайдеггеровских «толков» и тем самым зашумляющая процесс распространения знаний о кинематографе. И специфика данного процесса, в котором нивелируется «профессиональная кинокритика», этой, по справедливому замечанию Я.И. Тяжлова, «нерегламентированной, неинституционализированной, стихийной, не предполагающей каких-либо формальных процедур контроля» деятельности (с. 8) действительно требует серьезного научного анализа.

У диссертации хороший теоретический фундамент (материалы в области киноведения, медиаобразования, медиалингвистики, семиотики). Опираясь на этот фундамент, автор убедительно обосновал предмет, цель и

задачи исследования, раскрыл научную новизну последнего, его теоретическую и практическую значимость. Следует отметить обширную эмпирическую базу работы: это не только нишевые (контентно сфокусированные на исследованиях кинематографа – научных и журналистских) печатные и онлайн-масс-медиа, но и такие постнеклассические нишевые масс-медиа, как посвященные кинематографу видеоблоги, а также страницы сообществ печатных журналов («профессиональных» и «любительских») в социальных сетях. Плюс официальные документы, «регулирующие деятельность в области киноиндустрии, образования и просвещения», материалы исследований «независимых компаний в области кинобизнеса» и, разумеется, собственно кинематографические ресурсы: художественные, документальные, анимационные фильмы – всего 2234 единицы (с. 10–11).

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования массмедийных характеристик кинематографа» диссертант, задействуя структурно-семиотический подход, раскрывает природу кинематографа как массового медиума (социальной системы, социального института и бизнес-индустрии), способствующего инкультурации общества. Проблема состоит в том, что инкультурация осуществляется через воспроизведение «существующих на данном этапе социокультурного развития мифологем, идеологем» (с. 14) и формирование «стереотипных представлений» о социальной действительности (с. 15).

Во второй главе «Кинокритика в реалиях современной медиасреды» рассматриваются проблемы развития кинокритики в России во второй декаде XXI века и, как следствие, «устанавливается специфика медиатекстов, посвященных кино, с учетом общих тенденций развития массмедиа» (с. 15). Согласно Я.И. Тяжлову, «профессиональная кинокритика» (диссертант использует термин «экспертная») «находится за пределами публичной сферы, отождествляемой сегодня с практиками функционирования в интернет-среде», которые, очевидно, монополизируются «любительской

кинокритикой» (здесь в качестве синонимического используется термин «обыденная») (с. 16). Автор верно характеризует развернувшуюся в интернет-пространстве конкуренцию между кинокритиками-«профессионалами» и кинокритиками-«любителями»: «В борьбе за "лайки" и "репосты" ключевую роль играет не столько качество контента, сколько присутствие в информационном пространстве подписчика, удержание его в своей орбите» (с. 17). Причем актуализируемые кинокритиками – вне зависимости от их статуса – жанры (автор оперирует термином «медиаформат»), такие как листикль, рейтинг и «топ», за счет использования невербальных элементов «призваны автоматизировать восприятие, упростить узнавание, дифференциацию аудиторией предмета, обеспечить однозначность организации высказывания» (с. 17–18).

Наконец, в третьей главе «Медиапросветительское содержание кинокритики как фактор формирования медиакомпетентности» Я.И. Тяжлов раскрывает содержание базовых понятий диссертации («медиаобразование», «медиапросвещение», «медиакритика», «кинокритика»), характеризует области взаимодействия феноменов, обозначаемых данными понятиями, а главное – определяет «роль кинокритики в интерпретации соответствующего контента аудиторией» и формулирует «актуальные задачи кинокритики, понимаемые как ее медиапросветительский потенциал» (с. 18). На основе полученных в ходе исследования эмпирических данных диссертант описывает эффект, возникающий при коммуницировании кинокритика и адресата через масс-медиа различных видов и типов. Подчеркивается, что «знакомство с медиатекстами, посвященными фильму, в значительной степени детерминирует его оценку реципиентом, расширяет аргументацию, обогащает метадискурсивный тезаурус аудитории». И этот обеспечиваемый кинокритикой «уровень аргументации и владения метадискурсивным тезаурусом», с позиции автора, «можно рассматривать как показатели развития медиакомпетентности аудитории, формирование которой является общей целью медиапросвещения, медиаобразования и медиакритики» (с. 19,

20). Поэтому вполне закономерно в число «медиапросветительских задач кинокритики» оказываются включенными не только «осмысление кинопроцесса» и «анализ и интерпретация фильма», но и, например, «формирование пострецепционной активности аудитории», а также «развитие зрительской культуры, зрительской этики» (с. 20).

На основании содержания автореферата можно утверждать, что диссертация Тяжлова Яна Игоревича является абсолютно самостоятельным и перспективным научным исследованием. Работа дает убедительное представление о роли кинокритики в системе медиапросвещения (и прежде всего – в России), о тактиках, задействуемых кинокритикой и направленных на повышение уровня «медиакомпетентности» адресата, и, что немаловажно, об эффектах, возникающих в процессе трансляции кинокритических текстов через различные нишевые печатные и онлайн-медиа. Исследование методологически корректно и может быть высоко оценено.

Однако необходимо высказать следующие замечания.

Описывая феномен кинокритики, автор, однако, ни во введении, ни во второй главе не артикулирует определение кинокритики (заимствуемое или собственное), которое, собственно говоря, и должно задавать модель и язык описания последней. Это определение, ключевое для концепции исследования, предложено лишь в третьей главе, хотя и не отражено в автореферате. Более того, указывая на то, что кинокритика использует инструментарий и жанры журналистики (с. 12, 17), диссертант не объясняет, дифференцирует ли он (и по каким критериям) кинокритику и киножурналистику – с точки зрения деятельностного, системного и/или институционального подходов.

Параграф 2.1 «Формирование отечественной критической традиции в XIX веке» (глава 2; см.: с. 15) содержит материал и идеи, не являющиеся опорными для проводимого исследования и в дальнейшем не задействуемые диссертантом. Данный параграф мы считаем концептуально и структурно лишним в работе. На наш взгляд, вместо того чтобы рассматривать

«классический период русской литературной критики» и подчеркивать «ведущую роль» В.Г. Белинского в нем, автору следовало выделить и охарактеризовать ключевые этапы развития кинокритики в России – начиная с рубежа XIX–XX веков.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют ценность проведенного исследования.

Автореферат диссертации Тяжлова Яна Игоревича на тему «Медиапросветительский потенциал кинокритики в современных российских средствах массовой коммуникации» свидетельствует, что диссертация соответствует всем критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней согласно постановлению правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 21.04.2016) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с положением «О присуждении ученых степеней»). Диссертант заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика (филологические науки).

Кандидат философских наук,
доцент кафедры журналистики,
рекламы и связей с общественностью
Высшей школы социально-гуманитарных наук
и международной коммуникации
Северного (Арктического) федерального
университета имени М.В. Ломоносова

В.С. Варакин

15.05.2017

djurnapopuli@gmail.com

163059, г. Архангельск, ул. 40-летия Великой Победы, д. 5, корп. 2, кв. 109

8-902-504-86-33

Подпись Варакина
Зам. ректора
В.С. Варакин



С. Заверено
15.05.2017